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**Abstract.** This paper shows a computational solution's main results to analyze Brazilian fake news in a political context. Firstly, a data set with different news was used, and two classes were defined (0) for fake news and (1) for non-fake news before training steps. The news was analyzed to identify their characteristics and structures over the context of natural language processing for composing the dataset. This research goal is to investigate which Machine Learning Algorithm, between Support Vector Machine and Naive Bayes, reach the best result to classify, in a natural language context, whether Brazilian political news is fake or not. Thus, it is possible to understand if the best to be used is a probabilistic or non-probabilistic algorithm with the data set specified. The better performance was reached by combining SVM (RBF) + BOW with 80,4% accuracy, 82% precision, 76% recall, 78% of F1-Score, and 88% of AUC.

**Resumo.** Este artigo apresenta os principais resultados de uma solução computacional para analisar as notícias falsas brasileiras em um contexto político. Primeiramente, foi utilizado um conjunto de dados com notícias diferentes, sendo definidas duas classes (0) para notícias falsas e (1) para notícias não falsas antes das etapas de treinamento. A notícia foi analisada para identificar suas características e estruturas no contexto de processamento de linguagem natural para a composição do conjunto de dados. O objetivo desta pesquisa é investigar qual algoritmo de aprendizado de máquina, entre Support Vector Machine e Naive Bayes, atinge o melhor resultado para classificar, em um contexto de linguagem natural, se uma notícia política brasileira é falsa ou não. Assim, é possível entender se o melhor a ser utilizado é um algoritmo probabilístico ou não probabilístico com o conjunto de dados especificado. O melhor desempenho foi alcançado pela combinação de SVM (RBF) + BOW com 80,4% de precisão, 82% de precisão, 76% de recuperação, 78% de F1-Score e 88% de AUC.

# 1. Introdução

O dicionário Macquarie elegeu "*fake news*" como a palavra do ano em 2016, por causa de seu uso na corrida presidencial norte-americana que elegeu o ex-presidente Donald Trump, onde ferramentas analíticas foram usadas em sua campanha para mapear perfis específicos e lançar notícias falsas nas redes sociais que foram compartilhadas por milhões de pessoas [1].

Além disso, naquele mesmo ano no Brasil houve a circulação de notícias falsas na internet sobre a distribuição de um possível "kit gay" em escolas públicas. O material do projeto “Escola sem Homofobia”, que ficou conhecido como "kit gay", foi suspenso antes de sua publicação [2] e o livro Aparelho Sexual e Cia, apresentado por Bolsonaro no Brasil, como livro que fazia parte do projeto, não fazia parte do projeto e nem era distribuído em escolas públicas.

As notícias online são mais rápidas e fáceis de consumir, devido à facilidade que as pessoas têm em acessar, comentar e compartilhar e porque essas notícias são menos caras se comparadas com outros canais [3]. Logo, a qualidade do conteúdo consumido online é colocada em dúvida, dado que boa parte do fluxo de acessos é proveniente de pessoas em processo de interação por meio das mídias sociais.

As facilidades e ações destacadas contribuem para o alto volume de notícias falsas, que são criadas para diversos propósitos, entre eles: ganho político, financeiro, confundir o leitor, entre outros [3]. Notícias falsas não são atuais, existem há muito tempo, mesmo antes do primeiro jornal impresso em 1439 e podem ser denominadas como qualquer notícia falsa que tenha um sério impacto negativo sobre o indivíduo e a sociedade.

Páginas que compartilham notícias falsas têm maior participação dos usuários nas redes sociais do que aquelas que têm conteúdo jornalístico real. O uso de mídias tradicionais como meio de informação diminuiu ao longo dos anos, devido principalmente ao uso de redes sociais. De 2017 a 2018, os meios de comunicação tradicionais caíram 17% em engajamento (interação), enquanto os disseminadores de notícias falsas tiveram um aumento de 61% [4].

A pandemia do novo coronavírus é um exemplo de tema com ampla divulgação de desinformação com alto índice de engajamento, onde desde o final de janeiro de 2020, a Organização Mundial da Saúde vem lutando contra a disseminação de notícias falsas sobre ela, desde textos até vídeos que fornecem recomendações erradas para prevenir essa doença, que podem ser prejudiciais à saúde [5].

De modo a combater esse problema, técnicas de aprendizado de máquina têm apresentado bastante sucesso no reconhecimento de padrões, por esse motivo elas estão sendo cada vez mais utilizadas para a análise de texto de notícias falsas [6]. Atualmente, o processo de identificação de vários sites que o realizam é feito manualmente. Como exemplo de outras pesquisas para identificar notícias falsas por meio de *machine learning*, há a pesquisa em que se relata como suas características são identificadas e os métodos utilizados para avaliar se um item de notícias é verdadeiro ou falso [7].

As notícias falsas têm como característica principal a falsidade intencional ou consciente de suas publicações [8]. No entanto, houve um estudo sobre o uso da palavra "notícia falsa" que foi além, dividindo-a em algumas categorias que foram utilizadas em estudos anteriores, entre elas está a categoria de notícias fabricadas, que se refere a publicações que não são completamente precisas e são publicadas no estilo de notícias para criar legitimidade [9].

Nesta pesquisa, duas premissas foram assumidas (i) notícias falsas são notícias fabricadas e (ii) sites de grandes empresas de comunicação são adotados como fontes confiáveis de informação. Embora esses sites possam ter algum viés político em suas notícias, eles tomam cuidado com os fatos publicados para que sua imagem não seja prejudicada. Isso ocorre devido ao fato de grandes empresas não quererem serem afetadas negativamente pela disseminação de notícias falsas.

Houve uma pesquisa realizada pela Associação Brasileira de Comunicação Empresarial (ABERJE) entre 27 de fevereiro e 4 de abril de 2018 com 52 empresas nacionais e internacionais, nas quais a disseminação de notícias falsas diz respeito a 85% das empresas onde as principais preocupações são danos à marca da empresa, imagem, credibilidade e perda econômica, por isso muitas empresas evitam compartilhar notícias falsas [10].

# 2. Trabalhos Correlatos

Existem notícias falsas que podem ser facilmente detectadas pelos seres humanos, entretanto outras tentam persuadir o leitor e a distorção da informação ocorre de forma sutil, de modo que a identificação manual pode ser mais difícil, e o mesmo ocorre quando envolve uma quantidade imensa de notícias.

Logo, este estudo envolveu dois algoritmos de aprendizado de máquina SVM, que apresentou excelentes resultados nas pesquisas de Monteiro et al [7] e *Naive Bayes*, que apresentou bons resultados nas pesquisas de Mykhailo et al [11] e Pranav et al [12] para detectar notícias falsas na língua inglesa. Deste modo, este estudo objetiva comparar e identificar qual dos dois algoritmos de aprendizado de máquina apresenta melhores resultados quando empregados no processo de classificação uma notícia brasileira, de cunho político e em português.

De acordo com Victoria et al [13] existem três tipos de notícias falsas: as satíricas, as baseadas em verdades e as fabricadas. As satíricas são comumente encontradas em sites de humor que satirizam figuras públicas. As baseadas em verdade distorcem os fatos de notícias verdadeiras para criar uma certa credibilidade, desse modo tornam-se mais críveis. As fabricadas não são necessariamente baseadas notícias reais, podendo ser baseadas em dados puramente fictícios.

Para esta pesquisa os três tipos de notícias falsas foram utilizadas, entretanto no projeto atual, outros atributos além do texto de notícias em si não foram considerados. De acordo com Xinyi et al [14] e outras obras utilizadas como base para o projeto de Monteiro et al [7] e Shu et al [3], existem alguns atributos que fazem a ponte entre a exatidão dos modelos de detecção de notícias falsas, tais como: número de palavras, número de pontos, número de parágrafos etc.

O processamento da linguagem natural é uma área de inteligência artificial cujo objetivo é a interpretação e manipulação das línguas humanas. Esse processamento geralmente envolve traduzir linguagem natural em dados (números) que um computador pode usar para aprender sobre o mundo [15] e esse processo é chamado de vetorização. Neste projeto será utilizado um comparativo entre os desempenhos dos modelos com as técnicas: *bag of words* e TF-IDF (ou *Term frequency–inverse document frequency*).

Ao utilizar a técnica *bag of words*, o texto original é transformado em um conjunto de palavras e a frequência que uma palavra aparece no texto é calculada. A saída deste método é uma matriz, onde cada coluna representa uma palavra no vocabulário e cada linha corresponde a um texto [16], a saída será o número de vezes que a palavra aparece no mesmo.

No contexto do projeto, a técnica *Bag of words* será a representação do texto das notícias, para que os modelos possam compreender e mapear os padrões, e ser avaliado se a melhor representação para problemas de classificação de notícias falsas seria vetores de frequência de palavras ou uma vetorização que leve em conta a importância das palavras em todas as notícias, TF-IDF.

A técnica TF-IDF (Frequência do Termo Inverso da Frequência nos Documentos), é uma estatística numérica que se destina a refletir a importância de uma palavra no corpus textual. Comparado ao *Bag of words*, essa técnica não é influenciada por stop words, pois não leva em conta apenas a frequência de uma palavra em um único texto, mas sua importância em relação a todas as outras notícias, portanto essa vetorização destaca os termos mais relevantes [17]. A saída é semelhante ao *Bag of words*, onde cada linha representa um texto e a coluna corresponde às palavras do vocabulário [15], a diferença está nos valores da matriz.
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O TF-IDF realiza o cálculo da frequência que o termo aparece no texto e calcula também a frequência de documentos inverso, o IDF, ou seja, o peso que a palavra tem em relação a todos os textos, e assim é calculado o log10 da divisão do total de textos pelos textos que possuem a palavra (Equação 2). Finalmente, para encontrar o TF-IDF, o TF (*Term Frequency*) é multiplicado pelo IDF (*Inverse Document Frequency*), Equação 3.

De acordo com Freire [18] a detecção automática de notícias falsas pode ser interpretada como um problema de classificação binaria, onde dado uma notícia como uma entrada (ε), a tarefa de detectar notícias falsas é prever se essa notícia é falsa ou não, ou seja, f: ε de modo que f é a função de previsão (Equação 4).

(4)

Os dois algoritmos utilizados, *Naive Bayes* e SVM, são de aprendizado de máquina supervisionado, muito utilizados em problemas de classificação de texto. O algoritmo SVM (*Support Vector Machine*) é um algoritmo não probabilístico que tenta adaptar uma linha (plano ou hiperplano) entre diferentes classes, tentando encontrar uma separação robusta entre classes.

Depois de encontrar a linha, o modelo será capaz de prever a qual classe um novo dado pertence ao verificar de que lado da linha os dados estão [19]. SVM oferece um bom suporte para espaços lineares e não lineares. No caso de espaço não lineares, o algoritmo desenhará um aou mais linhas retas ou curvas para separar as classes da melhor maneira possivel.

SVM lineares definem borsas lineares a partir de dados linearmente separáveis [20], ou seja, se o conjunto de treinamento X com n objetos e seus rótulos Y, X é linearmente separável se for possível separar objetos das classes Y por um hiperplano, onde Y = {-1,1}.
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**Figura 1. Representação da máquina de vetores de suporte linear**

A equação do hiperplano linear é apresentada na Equação 5, onde w × x é o produto escalar entre os vetores w e x. A equação do hiperplano pode ser usada para dividir o espaço de entrada X, em duas regiões: w×x+b>0 e w×x+b<0 [20] (Figura 1). Portanto, para problemas de classificação, a Equação 6 pode ser obtida.
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Há muitos casos em que não é possível dividir satisfatoriamente o treinamento estabelecido por um hiperplano, um exemplo seria a divisão deles por curvas diretas. De acordo com Hearst [21], SVMs lidam com problemas não lineares mapeando-os de seu espaço original, para um espaço maior, chamado espaço de características, a escolha apropriada do mapeamento de conjunto de dados pode ser separada por um SVM linear. Este truque é chamado de kernel trick ou truque do kernel [19]. Para fins de estudo, ambos os tipos de SVM serão utilizados no projeto para medir o desempenho de classificação de ambos os espaços.

O *Naive Bayes* é um classificador probabilístico que assume a independência entre os atributos dos dados [22]. Métodos probabilísticos bayesianos assumem que a probabilidade de um evento A, representado por uma variável alvo, como por exemplo, a classe “falsa”, dado um evento B, representado por valores de atributos de entrada [20], por exemplo: as representações numéricas da notícia.

O algoritmo estima a probabilidade condicional de cada recurso de um determinado texto para cada classe com base na ocorrência desse recurso nessa classe e multiplica essas probabilidades de todos os recursos de um determinado texto para calcular a probabilidade final de classificação para cada classe [23], conforme a equação 7.

(7)

A e B são os eventos e P (A | B) é a probabilidade condicional de que A aconteça já que B é verdade. P (B | A) é a probabilidade condicional de que B aconteça, uma vez que A é verdadeiro e P (B) e P (A) são as probabilidades de observar A e B independentemente um do outro. Ao considerar X () como os recursos de entrada pelo modelo [19], por exemplo: representação numérica das notícias, e C como as classes de problema, por exemplo, fake ou não fake, o teorema pode ser definido de acordo com a Equação 8.

(8)

No contexto do projeto, a probabilidade de que um item de notícia X pertença a uma classe C, fake ou não fake, será aquela que tem a maior probabilidade de que este item X esteja associado, uma probabilidade calculada usando a Fórmula 8.

Ambos os algoritmos foram selecionados devido a sua utilização em diversas pesquisas de classificação de notícias falsas, como Monteiro [7] e Dias et al [19], e neste projeto serão analisados a partir de um contexto de linguagem natural, de modo a identificar qual algoritmo apresenta melhor desempenho entre o probabilístico ou o não probabilístico.

Após o treinamento dos modelos, eles foram avaliados utilizando as seguintes métricas [22]: matriz de confusão (ajudar a entender o desempenho dos classificadores e será utilizada para obter os Erros Tipo I e Tipo II), acurácia (é a porcentagem de classificações corretas), precisão (é a porcentagem de predições positivas que estavam corretas [24], recall (é a porcentagem de valores positivos classificados corretamente), F1 score (média harmônica entre o recall e a precisão, percentual de valores positivos corretamente classificados, precisão) e curva ROC (uma das formas de fazer a análise de classificadores em problemas binários [25] e para que o algoritmo seja considerado "bom" ele precisa ter uma protuberância em relação ao canto superior esquerdo).

# 3. Metodologia

Ao final desta pesquisa, pretende-se responder à seguinte pergunta de pesquisa: Dentre o SVM e o *Naive Bayes*, qual algoritmo apresenta o melhor resultado para classificar, em um contexto de linguagem natural, se uma notícia política brasileira é falsa ou não?

**Hipótese Nula (H0):** Não foi possível chegar a uma conclusão porque ambos os resultados foram insuficientes ou muito semelhantes para chegar a uma solução.

**Hipótese Alternativa (H1):** O algoritmo classificador SVM foi melhor que o *Naive Bayes* e apresentou bons resultados.

**Hipótese Alternativa (H2):** O algoritmo classificador SVM foi pior do que *Naive Bayes* e apresentou resultados ruins.

Para coleta de dados, foram utilizados os *datasets* que compõem o Fake.Br Corpus [7] com o filtro para notícias de categoria “política”, resultando em um conjunto final de 3.000 notícias.

**Tabela 1. Conjunto de dados para etapas de treinamento**

|  |  |
| --- | --- |
| Conjunto de dados de notícias do *website* | Quantidade |
| [www.diariodobrasil.org](http://www.diariodobrasil.org/) | 1880 |
| g1.globo.com/ | 1260 |
| politica.estadao.com.br | 578 |
| afolhabrasil.com.br/politica/ | 141 |
| www1.folha.uol.com.br/ | 81 |
| www.thejornalbrasil.com.br | 54 |
| cultura.estadao.com.br | 37 |
| internacional.estadao.com.br | 33 |
| economia.estadao.com.br | 31 |
| brasil.estadao.com.br | 19 |
| ceticismopolitico.com | 14 |
| esportes.estadao.com.br/ | 11 |
| alias.estadao.com.br | 7 |
| sustentabilidade.estadao.com.br | 6 |
| saude.estadao.com.br | 5 |
| link.estadao.com.br | 4 |
| educacao.estadao.com.br | 3 |
| estadao.com.br | 2 |
| viagem.estadao.com.br | 2 |
| territorioeldorado.limao.com.br | 2 |
| ciencia.estadao.com.br/blogs | 1 |
| topfivetv.com | 1 |
| emais.estadao.com.br | 1 |
| acervo.estadao.com.br | 1 |
| datafolha.folha.uol.com.br | 1 |

Os dados passaram por etapas de pré-processamento, vetorização, treinamento nos algoritmos de classificação SVM e *Naive Bayes* e avaliação final por F1 Score, curva ROC, acurácia e Área Sob a Curva (AUC).
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**Figura 2. Processo de pré-processamento das notícias**

Na etapa de pré-processamento, o conteúdo das notícias foi convertido em minúsculas, então elementos vazios, acentos, caracteres especiais foram removidos do conjunto de dados, stop words (palavras que não trazem valor ao modelo), como preposições e artigos, também foram removidos usando a biblioteca NLTK. Depois disso foi feito stemização, o que reduz palavras flexionadas ao seu radical e, finalmente, vetorização, uma vez que as notícias são dados não estruturados, *Bag of Words* e TF-IDF são usados para este processo, gerando também *bigram* e *n-gram* (Figura 2).
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**Figura 3. Processo de treinamento dos modelos**

Os modelos são treinados com *cross validation* de 5 *folds* [26], a saída desse processo é um conjunto de tamanho 3, dentro dele há um vetor para cada métrica que foi escolhida, como: precisão, recall, F1 Score e o valor AUC de cada um dos *folds* (subconjuntos). Assim no final de cada etapa a média de cada um deles foi calculada e assim ter uma avaliação prévia da capacidade de generalização dos modelos (Fgura 3), e logo após isso os dados de teste são passados para o modelo treinado. Esta fase de teste dos modelos foi realizada com um conjunto de dados separado, onde a saída indicará se a notícia é ou não uma notícia falsa.

Para fins de medir o desempenho de classificação de ambos os kernels do SVM, será ajustado o parâmetro dele de modo que o kernel RBF (Função Radial Base), muito utilizado para dados não lineares, e o kernel linear serão testados, ambos implementados pelo algoritmo SVC da biblioteca de Scikit Learn, sendo necessário apenas ajustar o parâmetro kernel. E dois algoritmos da técnica *Naive Bayes* serão utilizados, sendo implementados com a biblioteca Scikit Learn, MultinomialNB e GaussianNB.

## 3.1. Dados para validação

Foi gerado um conjunto de dados para validação do modelo através de *web* *scraping* em python, utilizando as bibliotecas Beautifulsoup e Selenium, ambas abertas, com o Beautifulsoup projetado para análise de documentos HTML e XML e Selenium projetado para ser uma estrutura portátil para testar aplicações *web*.

**Tabela 2: Conjunto de dados para etapas de teste.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Conjunto de dados de notícias do *WebSite* | Classe | Tamanho da amostra |
| <https://contraponto.jor.br/> | Falsa | 291 |
| <https://www.conversaafiada.com.br/politica/> | Falsa | 180 |
| <https://g1.globo.com/politica/> | Não Falsa | 159 |
| <https://politica.estadao.com.br/noticias/> | Não Falsa | 131 |

Como mostrado na Tabela 2, foram mapeados dois sites que compartilham notícias falsas e dois sites considerados confiáveis, de acordo com a justificativa da Seção 1, para o conjunto de dados de treinamento. Neste conjunto foram coletados de cada notícia: link, título e conteúdo e foi inserido um campo indicando se essas notícias são falsas ou não.

# 4. Análise de dados

Durante a análise feita na base de treinamento, verificou-se que mais de 75% das notícias falsas têm menos de 218 caracteres de palavras, então notícias falsas tendem a ser mais curtas se comparadas com as não falsas e mais de 75% das notícias não falsas tem número de palavras menor que 1369 caracteres.

**Figura 3. *Boxplot* da distribuição de quantidade de palavras**

De acordo com a Figura. 3. É possível notar que a mediana das notícias não falsas, representadas pelo número 1, é muito maior do que 50% das notícias falsas, representadas pelo número 0. No entanto, é possível notar possíveis outliers, ou valores atípicos, pois há notícias falsas com mais de 1000 palavras.

Também foi descoberto que, em média, o número de palavras em notícias falsas é de 303 caracteres, enquanto em uma notícia não falsa o número aumenta para 527 caracteres. Para dar uma melhor visibilidade das palavras mais constantes em notícias falsas políticas e notícias não falsa, um *wordcloud* foi gerado e, além facilitar a visualização, pode ajudar a entender se é necessário realizar o pré-processamento novamente, para remover palavras que não vão ajudar no aprendizado do modelo.

**Figura 4. *Wordcloud*: (lado esquerdo) de notícias não falsas e (lado direito) de notícias falsas.**

Como mostrado na Figura. 4., as palavras podem parecer estranhas, mas isso é devido ao processo de stemização. É comum as notícias falsas políticas brasileiras terem palavras como "não", "brasil", "governo", "bolsonaro", "presidente" e muitas outras. Quanto maior o tamanho das palavras no gráfico, mais recorrente é nas notícias. Nas notícias não falsas, Figura. 3 (lado direito), as palavras que mais se repetem são "não", "brasil", "presidente", entre outros.

## 4.1. Vetorização

Após o pré-processamento de ambos os dados (teste e treinamento), foram aprovados dois tipos de vetorização, o *Bag of Words* e o TF-IDF, de modo que foram gerados 4 tipos de vetorização. Esses vetores foram implementados ajustando o parâmetro "*n-gram*": *Bag of Words* com unigram, *Bag of Words* com *bigram* e unigram, TF-IDF com unigram e TF-IDF com *bigram* e unigram.

## 4.2. *Cross validation* e teste dos modelos

A validação cruzada foi utilizada como etapa de pré-treinamento, com 5 *folds*, pois de acordo com Rodriguez [26] é recomendado utilizar *folds* de 5 ou 10 visto que são menos tendenciosos, em uma base de 4180 exemplos, sendo 2090 notícias falsas e 2090 não falsas. Com ele é possível obter conhecimento prévio do comportamento do modelo com os dados. Durante o desenvolvimento dos algoritmos, nenhum parâmetro foi alterado, apenas no algoritmo SVM, onde o parâmetro do kernel foi alterado para realizar os testes com kernel linear visto que o default do SVC é o kernel RBF.

**Tabela 3: Principais resultados**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Descrição do modelo | Acur. | Prec. | Rec | F1 | AUC |
| SVM (Linear)+ BOW | 75,03 | 0,74 | 0,75 | 0,75 | 0,82 |
| **SVM (Linear)+ BOW + *Bigram*** | **78,5** | **0,77** | **0,78** | **0,77** | **0,86** |
| SVM(Linear)+ TF-IDF | 68,85 | 0,75 | 0,69 | 0,69 | 0,80 |
| SVM(Linear)+ TF-IDF+ *Bigram* | 64,7 | 0,72 | 0,70 | 0,65 | 0,88 |
| **SVM(RBF)+ BOW** | **80,4** | **0,82** | **0,76** | **0,78** | **0,88** |
| SVM(RBF)+ BOW+ *Bigram* | 67,2 | 0,76 | 0,58 | 0,53 | 0,87 |
| SVM(RBF)+ TF-IDF | 71,6 | 0,74 | 0,72 | 0,68 | 0,50 |
| SVM(RBF)+ TF-IDF+ *Bigram* | 71,2 | 0,75 | 0,71 | 0,67 | 0,50 |
| *Multinomial*NB+ BOW | 49,5 | 0,66 | 0,58 | 0,47 | 0,73 |
| *Multinomial*NB+ BOW+*Bigram* | 38,2 | 0,69 | 0,50 | 0,28 | 0,69 |
| *Multinomial*NB+ TF-IDF | 39,8 | 0,69 | 0,51 | 0,31 | 0,73 |
| *Multinomial*NB+TF-IDF+*Bigram* | 38,1 | 0,19 | 0,50 | 0,28 | 0,81 |
| GaussianNB+ BOW | 45,8 | 0,68 | 0,56 | 0,41 | 0,56 |
| GaussianNB+ BOW+*Bigram* | 42,1 | 0,63 | 0,53 | 0,35 | 0,53 |
| GaussianNB+ TF-IDF | 45,7 | 0,67 | 0,56 | 0,41 | 0,56 |
| GaussianNB+ TF-IDF+ *Bigram* | 42,1 | 0,63 | 0,53 | 0,35 | 0,53 |

**Tabela 4: Principais resultados dos erros**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Descrição do modelo | FN | FP |
| SVM (Linear)+ BOW | 113 | 77 |
| **SVM (Linear)+ BOW + *Bigram*** | **87** | **76** |
| SVM(Linear)+ TF-IDF | 191 | 46 |
| SVM(Linear)+ TF-IDF+ *Bigram* | 250 | 18 |
| **SVM(RBF)+ BOW** | **32** | **117** |
| SVM(RBF)+ BOW+ *Bigram* | 7 | 242 |
| SVM(RBF)+ TF-IDF | 24 | 192 |
| SVM(RBF)+ TF-IDF+ *Bigram* | 17 | 202 |
| *Multinomial*NB+ BOW | 372 | 12 |
| *Multinomial*NB+ BOW+*Bigram* | 470 | 0 |
| *Multinomial*NB+ TF-IDF | 458 | 0 |
| *Multinomial*NB+TF-IDF+*Bigram* | 471 | 0 |
| GaussianNB+ BOW | 400 | 4 |
| GaussianNB+ BOW+*Bigram* | 6 | 434 |
| GaussianNB+ TF-IDF | 408 | 5 |
| GaussianNB+ TF-IDF+ *Bigram* | 6 | 434 |

Após o treino com a validação cruzada, o modelo foi validado utilizando um banco de dados com 761 exemplos, composto por 471 notícias falsas e 290 verdadeiras, os resultados podem ser vistos na Tabela 3 e Tabela 4.

Mapa com linhas pretas em fundo branco

Descrição gerada automaticamente

**Figura 6. Curva ROC: a) SVM(RBF)+ BOW e b) *Multinomial*NB + BOW**

Considerando os modelos SVM e *Naive Bayes* que tiveram os melhores desempenhos, é possível observar que o algoritmo *Naive Bayes* teve mais dificuldade em diferenciar as classes (se é falsa ou não), e pode ser visto nas colunas Falsos Positivos e Falsos Negativos, que os erros Tipo I e II são maiores, conforme mostrado na Tabela 3 e na Tabela 4, portanto pode-se concluir que apresenta um problema de *underfitting*, ou seja o algoritmo apresentou uma hipótese muito simples para a resolução do problema de classificação de notícia falsa, resultando em valores ruins nas métricas tanto no treino quanto no teste.

Além disso, pode-se notar que a curva ROC e o AUC deste modelo é pior em comparação com os do SVM, conforme mostrado na Figura. 6. Uma forma que pode ajudar o modelo *Naive Bayes* a diferenciar as classes é com a implementação de mais dados, otimizando os parâmetros do modelo ou melhorando o pré-processamento nas notícias, por exemplo excluindo palavras que não trazem valor ao modelo, como as palavras "não" e "brasil".

# 5. Conclusão

Notícias falsas têm mostrado claramente sua influência na sociedade, espalhando cada vez mais desinformação sobre quaisquer temas em que estejam inseridas. Infelizmente, a chance de notícias falsas se propagarem rapidamente é muito maior do que as de um conteúdo verdadeiro [27] e é exatamente por isso que estudos como esse são desenvolvidos, para ser possível mudar esse cenário e propor ferramentas que ajudem as grandes mídias sociais a combater esse tipo de notícia.

Conforme mostrado na Tabela 3, o SVM teve a maior precisão em relação aos outros modelos, já o algoritmo *Naive Bayes* apresentou mais dificuldade de identificar e diferenciar as classes, que podem ser vistas na curva ROC, Figura 4., e no número de Erros Tipo I (Falso Positivo) e Erros Tipo II (Falso Negativo), conforme mostrado na Tabela 4.

Assim, em um contexto de linguagem natural sem a implementação de outras características, o SVM parece ser o melhor algoritmo para classificação de notícias falsas em comparação com o algoritmo de *Naive Bayes*, confirmando que a hipótese H1 "O algoritmo classificador SVM foi melhor que *Naive Bayes* e apresentou bons resultados", levantada na seção 3.

Além disso o estudo apresentou resultados contrários do apresentado pelo Dias [19], cuja conclusão apresentada foi que os algoritmos *Naive Bayes* apresentaram performance muito acima que o SVM, entretanto o autor não realizou nenhuma limpeza nos dados, realizando apenas a Lematização nas notícias selecionadas portanto pode-se concluir que a etapa de limpeza pré-processamentos, como: Stemização, remoção de stop words, remoção de pontuação e espaços em brancos são necessárias para uma avaliação mais assertiva no desempenho dos modelos.

Em trabalhos futuros, mais algoritmos de classificação podem ser considerados utilizados no estudo, por exemplo: redes neurais, Floresta Aleatória e regressão logística, para obter o melhor algoritmo para detectar notícias falsas no campo político.

No projeto atual, outros atributos além do texto de notícias em si não foram considerados, e de acordo com Zhou et al [14] e outras obras utilizadas como base para o projeto, Monteiro et al [7] e Shu et al [3], existem alguns atributos que fazem a ponte entre a exatidão dos modelos de detecção de *fake news*, tais como: número de palavras, número de pontos, número de parágrafos etc.

Para que a análise seja mais precisa, podem ser utilizados parâmetros adicionais, como por exemplo a URL de uma página, ligada a um índice de confiança, podem ser exploradas variações nos parâmetros dos algoritmos, buscando verificar se haverá mudanças nos resultados obtidos. Há também a necessidade de se automatizar melhor o processo de coleta dos dados, de forma que um texto de uma notícia de qualquer página possa ser automaticamente extraído apenas passando o endereço para o sistema.
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